

ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ УПРАВЛІНСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ШЛЯХОМ ЇЇ АВТОМАТИЗАЦІЇ

Тандура Ганна Олександрівна – директор
ЗНВК №19

АКТУАЛІЗАЦІЯ ПРОБЛЕМИ

На сучасному етапі розвитку шкільної освіти в Україні найважливішою проблемою є забезпечення її якості. У Національній доктрині розвитку освіти визначено завдання системи управління закладами, а саме: «...налагодження високопрофесійного, аналітичного, інформаційного супроводу управлінських рішень, подолання розрізненості адміністративних даних». Модернізація управління загальноосвітнім навчальним закладом передбачає переведення управління на моніторинговий режим, який стане реальним фактором системних змін шкільної практики.

Ефективність освітнього процесу залежить від якості та оперативності здійснення моніторингових досліджень, можливості своєчасно виявляти тенденції освітнього процесу, оперативного реагування, прийняття обґрунтованих управлінських рішень[1].

У сучасних соціально-педагогічних дослідженнях вітчизняні вчені (В.Бегей, В.Бондаренко, Л.Даниленко, Г.Сльникова, Л.Калінін, Л.Паращенко, В.Пікальна та ін) розглядають управління загальноосвітнім навчальним закладом як системну категорію, що відображає рівень результативних педагогічних процесів. Розв'язанню проблеми підвищення ефективності навчання в загальноосвітньому навчальному закладі присвячено значну кількість наукових праць. Так, Ю.К.Бабанський, З.П. Ковязіна, А.А. Киверялг, І.П. Підласий, М.М. Поташник розкривають педагогічні умови, що забезпечують ефективність навчально-виховного процесу [2, 3, 4]. Організація навчально-пізнавальної діяльності учнів у загальноосвітньому навчальному закладі повинна розглядатися разом із питаннями управління навчально-виховним процесом. Це положення зумовило потребу звернутися до праць учених, наукові інтереси яких пов'язані з розробкою теоретико-прикладних основ управління закладу освіти (В.І. Бондар, Л.І. Даниленко, Ю.А.Конаржевський, В.І.Луговий, В.І.Маслов, Н.М. Островерхова, В.С.Пікельна, М.М. Поташник, Н.Г.Протасова, І.П. Раченко, С.О.Сисоєва, Т.І.Шамова) та моделюванням систем управління (Ю.А. Конаржевський, В.С.Пікельна та ін.) [5, 6, 7, 8-11, 12, 13, 14, 15, 16]. Відомі вчені М.І.Бурда, С.У. Гончаренко, І.А. Зязюн, О.В. Киричук, В.М. Мадзігон, Ю.І. Мальований, М.Д. Ярмаченко додержують думки, що соціальні зміни та інформаційні збудження найбільше впливають на організацію навчально-виховного процесу в загальноосвітньому навчальному закладі [17-21, 22].

Водночас питання підвищення ефективності навчально-виховного процесу в загальноосвітньому навчальному закладі упровадженням інформаційних технологій управління відтворено недостатньо і залишається не розв'язаним.

Поява нових інформаційних технологій і створення матеріально-технічних умов їх застосування в навчальних закладах дозволяє оптимізувати процес управління, інтенсифікувати його і максимально спрямувати на досягнення мети кожного навчального закладу. Проте, на ринку комп'ютерних програм більшість продуктів спрямовано на автоматизацію статистичних даних без врахування особливостей навчальних закладів. Використання таких програм унеможливорює врахування психологічних особливостей учнів,

особистісно-орієнтований підхід до навчання робить автоматизацію управління такого закладу за допомогою стандартних комп'ютерних програм не ефективною[23].

СТВОРЕННЯ МОДЕЛІ УПРАВЛІНСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Головним завданням педагогічного колективу Запорізького навчально-виховного комплексу №19 є реалізація мети національної системи освіти України – створити умови для розвитку і самореалізації кожної особистості, як громадянина України, сформувати покоління здатне навчатися впродовж життя, створювати і розвивати цінності громадянського суспільства.

Формування такої особистості починається з моменту народження і продовжується все життя. Саме тому навчально-виховний комплекс розпочинає освітній процес дитини з раннього дошкільного віку.

Дуже важливо, щоб досвід життя в дошкільному дитинстві мав логічну реалізацію під час переходу до школи. Розуміючи важливість цієї проблеми педагогічний колектив вже багато років працює над удосконаленням питання наступності між кожною ступінню школи. Всі ці роки школа продовжує йти шляхом оновлень, ставлячи перед собою мету: підвищення якості освіти кожної дитини з максимальним урахуванням її здібностей, нахилів, інтересів, стану здоров'я. Враховуючи фактори і умови, які впливають на якість освіти, школа всі роки планує свою роботу за напрямками, що відповідають цим факторам.

I. Здоров'я і здоровий спосіб життя всіх учасників навчально-виховного процесу.

II. Реалізація інваріантної та варіативної частин навчального плану, додаткових годин розвиваючого навчання, гурткової та студійної роботи на принципах гуманізації, наступності, поступовості.

III. Робота з педкадрами.

IV. Моральне та духовне виховання, розвиток естетичних почуттів, творчих здібностей, нахилів та інтересів.

V. Наступність в навчанні, вихованні та розвитку дітей дошкільних груп та учнів школи I-II ступенів.

VI. Робота з батьками.

VII. Вивчення запиту на освітні послуги зі сторони батьків, суспільства та планування образу випускника на всіх ступенях школи-комплексу.

Отже, пріоритетними завданнями школи є наступні:

- 1) планування роботи школи за напрямками, що відображують фактори, які впливають на якість освіти кожної дитини;
- 2) організація процесу навчання, виховання та розвитку кожної дитини з дошкільного віку з максимальним урахуванням їх здібностей, нахилів, інтересів, стану здоров'я;
- 3) створення системи управління якістю освіти кожної дитини з дошкільного віку до випускника школи.

А головними проблемами:

- Як не на словах а на ділі побудувати освітній процес так, щоб кожна дитина знайшла свою реалізацію як в навчанні, так і в позаурочному житті?
- Як організувати роботу педагогічного колективу щоб всім учасникам освітнього процесу було комфортно, щоб результат діяльності був максимально якісним?
- Як же відстежити цю результативність на рівні кожного учня та кожного вчителя?

ПОБУДОВА СИСТЕМИ МОНІТОРИНГУ

Одним із способів виконати ці складні завдання, поставлені перед навчальним закладом є удосконалення системи керування, що в свою чергу неможливо без організації чіткої системи моніторингу за основними процесами в навчальному закладі. Така система повинна бути адаптивною, гнучкою і охоплювати різні рівні керування навчальним закладом: управлінську діяльність адміністрації школи (адміністративний моніторинг) та як результат цієї діяльності - якість роботи вчителів, управлінську діяльність вчителів в навчально-виховному процесі (педагогічний моніторинг) і, як результат, - рівень навченості учнів та самоорганізація вчителів, діяльність учнів по самоуправлінню процесом засвоєння знань (психологічний моніторинг) і, як результат, - рівень та якість вихованості учнів і рівень їх активності в культурно-виховних заходах та позашкільній освіті, що має велике значення для адаптації в оточуючому середовищі. В основу такої моніторингової системи може бути положено відстеження роботи закладу за основними напрямками такими, як управління школою, створення умов для одержання освіти, охорона здоров'я, збереження шкільного майна за загальними оцінками. При формуванні загальної оцінки кожного напрямку враховуються рівні можливостей і результативності діяльності. Оцінювання рівнів проводиться за спеціально підібраними показниками, які роками вироблялися в навчальному закладі і були взяті за основу при організації моніторингу.

Однак, при такому підході до створення моніторингової системи виникає проблема неоднозначного суб'єктивного підходу до оцінювання окремих показників. Для організації ефективного оцінювання стану процесів, що відбуваються в навчальному закладі, в моніторингових процедурах якнайкраще використовувати кваліметричний підхід, запропонований доктором педагогічних наук Єльніковою Г.В., який передбачає кількісний опис якості предметів або процесів, даючи кількісну оцінку якості.

Комплексна кількісна оцінка якості виражає середньовиважену арифметичну залежність такого вигляду :

$$K_d = M_1K_1 + M_2K_2 + M_3K_3 + M_4K_4 + M_5K_5 + \dots + M_nK_n$$

Наприклад:

1) Кожний учасник за n бальною шкалою (якщо n компонентів) оцінює вагомість кожного фактора;

2) Підраховується середнє арифметичне виставлених балів:

2 чол. виставили	5 балів,	значить, 5*2=10;
4 чол. виставили	4 бали,	значить, 4*4=16;
3 чол. виставили	3 балів,	значить, 3*3=9;
2 чол. виставив	2 бали,	значить, 2*2=4;
1 чол. виставив	1 бал,	значить, 1*1=1;

Всього виставлено 40 балів, а брали участь в експертизі 10 чоловік. Отже, середня арифметична величина дорівнює: $40 / 10 = 4$;

3) Підраховується вагомість від максимально можливих балів:

Вища оцінка 5 балів, брали участь в оцінюванні 10 експертів, значить, кількість максимально можливих балів становить : $5 * 10 = 50$

Вагомість підраховується на основі таких міркувань:

Якщо 50 балів становить 1,

то 40 балів становитиме x

Тоді $x = 40 * 1 / 50 = 0,8$. [24-26]

На початку кожного навчального року оцінюється стан матеріально-технічної бази навчального закладу, зміни в показниках в цьому напрямку вносяться при необхідності. Також на початку навчального року вносяться суттєві корективи в робочі навчальні плани, тарифікацію педагогічних працівників, робочий план закладу і статистичну інформацію про учнів та педагогів школи. П'ять разів на рік відстежуються рівні навченості учнів з усіх предметів навчального компоненту. Два рази на рік корегується інформація про вихованість учнів, стан їх здоров'я, участь у позашкільній освіті. Постійно психологом відстежуються психологічні особливості учнів.

Адміністрацією закладу аналізуються результати моніторингових досліджень, проводяться відповідні корегуючі заходи для спрямування діяльності колективу у русло визначеного розвитку школи, за результатами аналізу удосконалюється управлінська діяльність самої адміністрації.

Організована таким чином в закладі система освітнього моніторингу сприяє розвитку діяльності управлінських структур в та забезпечує продуктивність цієї діяльності.

Ефективна робота закладу залежить від багатьох параметрів, які потребують постійного відстеження. Велике значення для керівника має можливість бачити загальну картину процесів і мати можливість оперативно отримати повну деталізовану інформацію. Своєчасний аналіз і прийняття управлінського рішення в багатьох випадках може позбавити від виникнення серйозних проблем. Але потоки такої інформації дуже насичені і вивчення їх займає дуже багато часу. Допомогти в цій ситуації можуть тільки нові інформаційні технології.

Навчально-виховний комплекс №19 м. Запоріжжя особливий своїм розташуванням – він знаходиться у віддаленому районі міста, що накладає особливості на формування контингенту. Він об'єднує в собі школу I-III ступеня, 3 дошкільно-навчаючі відділення, школу I-II ступенів повного дня. Всі підрозділи школи знаходяться за різними адресами, на відстані один від одного і об'єднують більше 1000 вихованців та більш 200 працівників.

Працюючи за єдиними планами на реалізацію єдиної мети має бути чітка система управління та моніторинг якості досягнень кожного учасника освітнього процесу. Школа за останні 15 років пройшла шлях формування свого стилю роботи за принципом диференціації. Вона має свої технології навчання, виховання, розвитку кожної дитини, технології медико-профілактичного та психологічного супроводження. Є досвід роботи з відстеження динаміки змін освітніх результатів кожного вихованця та результативності діяльності кожного педагога за період навчання учнів та роботи вчителя. Ці дані дають можливість проаналізувати якість роботи методичного об'єднання, школи взагалі з кожного предмету та побудувати справжній диференційований підхід як в навчанні та вихованні

учнів так і в методичній роботі вчителів. За всі ці роки зібрано величезна кількість паперових матеріалів, створюючи систему роботи за даною проблемою.

ОРГАНІЗАЦІЯ АВТОМАТИЗОВАНОГО СУПРОВОДУ МОНІТОРИНГОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ

Існуючі моніторингові комп'ютерні програми лише частково вирішували наші проблеми. Тому на основі розробленої в закладі системи моніторингу за результатом проведення експерименту з 2005 по 2007 роки було створено за допомогою програміста Лапшиної Ірини Сергіївни власну комп'ютерну базу даних, призначену для супроводу моніторингу в закладі.

На першому ПІДГОТОВЧОМУ етапі розробки моніторингу, при співставленні показників рівня освітнього процесу з метою роботи закладу, одразу ж було враховано, що формою первинного узагальнення отриманої моніторингової інформації буде комп'ютерна обробка даних. В цей же час було розроблено систему введення даних, при цьому було враховано можливості учасників моніторингового процесу щодо кількості інформації, яку повинно вводити в комп'ютер, перспективи навчання вчителів роботі з комп'ютером та програмою з метою спрощення введення даних і зменшення навантаження на операторів, секретаря, адміністративних працівників.

На ПРАКТИЧНОМУ етапі розробки моніторингу, ці показники корегувалися, розроблялися заходи щодо прискорення збору інформації та підвищення її точності і відповідності реальному стану освітнього процесу. На цьому етапі були відпрацьовані терміни пересування інформації, аналізу та реагування на відповідні управлінські рішення, а також терміни та відповідальні особи стосовно контролю за виконанням цих рішень. З метою недопущення формального ставлення до моніторингових досліджень були розроблені циклограми реагування адміністративних працівників, психолога, керівників предметних методичних об'єднань і класних керівників (Додатки 1-4). На цьому ж етапі було розроблено механізм розгляду питань, що постали в результаті моніторингових досліджень на нарадах при директорі, педагогічних радах, засіданнях предметних методичних об'єднань, співбесідах з вчителями та учнями, виховних годинах в класах, батьківських зборах.

На першому АНАЛІТИЧНОМУ етапі, що проходив через рік після запровадження комп'ютерного супроводу моніторингових досліджень в ЗНВК №19 було розглянуто питання відповідності отриманої картини про стан освітнього процесу реальному стану, виявлено ступінь об'єктивності та адекватності підібраних показників, їх вплив на процес підвищення якості освіти та спрямування освітнього процесу на досягнення мети закладу. Аналізувалися також реальні можливості всіх учасників щодо користування отриманою з комп'ютерної бази даних інформацією. За результатом аналізу було встановлено, що основні показники були вибрані вірно і дозволяють реально корегувати стан освітнього процесу. Проте не всі учасники педагогічного процесу мають достатній рівень підготовленості роботи з комп'ютером, що перевантажує одних учасників моніторингового процесу і не дає можливості іншим вільно володіти необхідною інформацією. З метою виправлення цього явища було проведено ряд навчань педагогічних працівників первинним навичкам володіння комп'ютером і розроблено перспективний план навчань педагогічних працівників ІКТ.

Після внесення корекцій при створенні робочої бази даних закладу нами були виділені основні критерії за якими ми будемо оцінювати хід навчального процесу, а також терміни збору необхідної інформації за виділеними критеріями.

Програма включає три блоки :

- 1) управління школою(контроль за станом матеріально-технічної бази закладу;
- 2) управління кадрами, а саме статистичні дані, обробка даних внутрішкільного контролю, аналіз відвіданих уроків, тарифікація педагогічних працівників;
- 3) успішність учнів;
- 4) інтелектуальний розвиток учнів, врахування їх психологічних особливостей та вихованості - за результатами всі учні поділяються на динамічні групи.



Рис 1. Головна сторінка бази даних

База даних нашого закладу містить великий обсяг статистичної інформації про учнів і їх батьків, про вчителів закладу і матеріально-технічну базу. У лічені хвилини можна знайти інформацію про будь-якого учня, їх батьків або педагогічного працівника закладу. На початок вересня автоматично формуються списки учнів. За списками учнів автоматично формується мережа класів і звіт про віковий склад учнів.

Затверджено: (в межах асигнувань, передбачених бюджетом) Відділ освіти Шевченківської райадміністрації						
Завідуючий _____ М.Г.Гужва						
Мережа класів навчально-виховного комплексу № 19 м. Запоріжжя 2005-2006 н.р. Початкова школа I ступінь						
клас	кількість учнів	програма	мова навчання	іноземна мова	примітка	середня наповнюваність
1аф	22	4-річна	російська	англійська		
1а	25	4-річна	російська	англійська		
1б	25	4-річна	російська	англійська		
Разом:	72					24,0
2аф	23	4-річна	російська	англійська		
2а	24	4-річна	російська	англійська		
2б	26	4-річна	російська	англійська		
Разом:	73					24,3
3аф	21	4-річна	російська	англійська		
3бф	19	4-річна	російська	англійська		
3а	25	4-річна	російська	англійська		
3б	24	4-річна	російська	англійська		
Разом:	89					22,3
4аф	23	4-річна	російська	англійська		
4а	26	4-річна	російська	англійська		
4б	21	4-річна	російська	англійська		
Разом:	70					23,3
Всього:	304					23,4
Основна школа II ступінь						
клас	кількість учнів	мова навчання	іноземна мова	примітка	середня наповнюваність	
5а	26	російська	англійська			
5б	27	російська	англійська			
5аф	24	російська	англійська			
Разом:	77				25,7	
6а	28	російська	англійська			
6б	29	російська	англійська			

Рис2. Мережа класів на початку року

Віковий склад учнів НВК №19																		
(по класах)																		
клас	бук	ста	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Всього	
1	а	д		9	5													14
		м		7	3	1												11
всього 1а				16	8	1												25
1	б	д		9	4													13
		м		10	2													12
всього 1б				19	6													25
1	аф	д		10														10
		м		5	7													12
всього 1аф				15	7													22
1	бф	д																
		м																
всього 1бф																		
Всього 1 класи				50	21	1												72
2	а	д			9	2												11
		м			8	5												13
всього 2а					17	7												24
2	б	д			9	5												14
		м			7	4	1											12
всього 2б					16	9	1											26
2	аф	д			5	4												9
		м			9	5												14
всього 2аф					14	9												23
2	бф	д																
		м																
всього 2бф																		
Всього 2 класи																		

Рис 3. Звіт про віковий склад учнів

Із статистичних даних про учнів, вчителів та матеріально-технічну базу автоматично шостого вересня кожного року(у день подання) формується стичний звіт ЗНЗ. В разі змін в структурі звіту, вони легко здійснюються в програмі на рівні користувача.

Розділ 4. Віковий склад учнів (за станом на 1 січня 2006 року)																		
у тому числі мають вік(число повних років)																		
Назва показника	№ рядка	Усього																
		5 років	6 років	7 років	8 років	9 років	10 років	11 років	12 років	13 років	14 років	15 років	16 років	17 років	18 років			
А	Б	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Усього учнів																		
1	650			50	77	74	73	69	62	74	67	22	51	10	1			
1-й клас																		
2	77			50	27													
2-й клас																		
3	89			50	38	1												
3-й клас																		
4	71				36	32	3											
4-й клас																		
5	83					40	3											
5-й клас																		
6	72						26	42	4									
6-й клас																		
7	29							14	14	1								
7-й клас																		
8	82									3	56	21	2					
8-й клас																		
9	83											66	16	1				
9-й клас																		
10	64													3	50	10	1	
10-й клас																		
11	294			26	37	28	30	31	25	34	39	15	20	9				
11-й клас																		
3 графа 01																		
1-го класу, які мають вік на 01.09.2006-року: 5 років (16)																		
7 років (18)																		
6 років (17)																		
8 років (19)																		
77																		
Розділ 5. Змінність навчання та групи подовженого дня																		
Навчання у 2-гу зміну																		
Групи подовженого дня																		
№ рядка	кількість класів	у них учнів	кількість груп	у них учнів - усього	з них учнів 1 - 4 класів	з граф 3 і груп, які працюють за кошти батьків												
А	Б	1	2	3	4	5												
Усього	1			3	4	5												
230																		
230																		
Розділ 6. Відомості про учнів, які закінчили певний клас і переведені до наступного класу, або закінчили навчальний заклад (у 2006 році)																		
Учні за класами																		
А	№ рядка	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12					
		а	б															
Усього	1	77	89	71	83	72	29	82	83	99	64	64						
3 графа 9																		
Кількість учнів 9 класу, які одержали свідоцтво про базову загальну середню освіту (12):																		
99																		
Кількість учнів 9 класу, які не одержали свідоцтво про базову загальну середню освіту (13):																		
3 граф 11 і 13: Кількість учнів, які одержали атестат про повну загальну середню освіту (14):																		
64																		
з них нагороджені золотою медаллю (15)																		
Срібною медаллю (16)																		
Кількість учнів 11(12) класу, які не одержали атестат про повну загальну середню освіту (17):																		
Крім того:																		
Кількість екстернів, які одержали свідоцтво про базову загальну середню освіту (06):																		
Кількість екстернів, які одержали атестат про повну загальну середню освіту (07):																		
Розділ 7. Відомості про класи і класи-комплекти																		
Назва показника																		
№ рядка																		
Кількість класів і класів-комплектів																		
		усього																
		з них до 15 учнів																
		1																
		2																
Кількість 1-4 класів і класів-комплектів																		
1																		
10																		
у тому числі в складі учнів																		
2																		
10																		
двох класів																		
3																		
трьох класів																		
4																		
чотирьох класів																		
5																		
3 графа 15 графа 9 учнів у класах інтенсивної педагогічної корекції (25);																		
учнів у класах для розумово відсталих (26);																		
кількість груп (заповнюють заклади інтернатного типу) (27);																		
у них дітей дошкільного віку (28);																		
з них сиріт та позбавлених батьківського піклування дошкільного віку (29);																		
* Заповнюють загальноосвітні школи-інтернати і спеціалізовані загальноосвітні школи-інтернати.																		
** ДНЗ - дошкільний навчальний заклад; *** ЗНЗ - загальноосвітній навчальний заклад.																		
У рядках 03 та 05 наводяться дані про навчання учнів за програмою початкової трирічної школи I ступеня, у рядках 04																		

Рис 4 Один з чотирьох листів звіту ЗНЗ

Таким чином, на 06.09, ми маємо звіт з урахуванням усіх прибувших та вибувших учнів, вчителів, всіх змін, що відбулися в мережі класів. При цьому повністю виключені помилки при підрахунках дівчат, хлопців, вікових груп учнів окремих класів і закладу взагалі.

Мережа класів формується тричі на рік, що дозволяє автоматично відстежувати рух учнів по закладу.

Рух учнів НВК 19							
2005-2006 н.р.							
клас	На початок року	вибуло	прибуло	на кінець I семестру	вибуло	прибуло	На кінець року
всього 1а	25		1	26			26
всього 1б	26	2	1	25			25
всього 1аф	24			24			24
всього 1бф							
ВСЬОГО 1 класи	75	2	2	75			75
всього 2а	25			25	1		24
всього 2б	24			24	1		23
всього 2аф	24			24			24
всього 2бф							
ВСЬОГО 2 класи	73			73	2		71
всього 3а	25			25			25
всього 3б	26		1	27			27
всього 3аф	25			25			25
всього 3бф							
ВСЬОГО 3 класи	76		1	77			77
всього 4а	23			23			23
всього 4б	24		2	26			26
всього 4аф	21			21			21
всього 4бф	20	1		19			19
ВСЬОГО 4 класи	88	1	2	89			89
Початкові класи	312	3	5	314	2		312

Рис 5 Рух учнів по закладу

В базі даних зберігаються статистичні дані про педагогічних працівників

Рис 6. Головна форма бази даних, призначена для роботи з інформацією про кадри

За даними автоматично формується статистична звітність про педагогічних працівників закладу(за віком, за категоріями, за освітою, за стажем).

Відомості про педагогічних працівників НВК №19 Шевченківського району	
ВСЬОГО:	
вчителів:	112
з них мають основну роботу:	108
вихователів:	20
з них мають основну роботу:	20
За віком:	
до 30 років	20
30-40 років	27
40-50 років	35
50-55 років	14
більше 55 років	16
За категоріями:	
спеціалісти	11
II кваліфікаційної категорії	15
I кваліфікаційної категорії	42
вищої категорії	44
мають звання "старший вчитель"	24
мають звання "вчитель-методист"	9
мають звання "вихователь-методист"	6

Рис 7. Звіт про педагогічні кадри закладу

Крім того, використання електронних таблиць надає можливості оперативно отримувати будь-які списки працівників.

Всі зміни в даних про учнів та вчителі враховуються моментально в усіх звітах, що дозволяє в будь-який момент мати достовірну інформацію на поточний час, в той же час зберігається інформація на контрольні терміни – початок року, кінець першого семестру, кінець року, що дозволяє бачити динаміку змін в статистичній інформації.

Зменшення статистичних розрахунків не може вплинути на якість освітнього процесу, проте вивільнення адміністративних працівників від рутинної роботи дозволяє їм приділити більше часу аналітичній роботі та практичній роботі, спрямованій на покращення ситуації в закладі.

Трудоємним та обмеженим в часі є процес тарифікації педагогічних працівників. А тарифікація закладу, що складається з трьох філій втричі складніша. Автоматизація цього процесу зменшує час на її створення до одного дня. На основі даних з шкільної бази дані про педагогів автоматично потрапляють в програму тарифікації.

Навантаження педпрацівників ШКНР№19 на 2006/2007 навч.рік																
№	ПІП															
п/п	учителя	4б	5а	5б	5аф	6а	6б	6аф	7а	8а	8б	8в	8аф	9а	9б	9аф
I.	Українська мова		5,0	8,0	5,0	8,0	8,0	5,0	6,0	4,0	4,0	4,0	4,0	5,5	5,5	4,0
1	Зеленіна Г.В.			5,0						4,0						
2	Зубкова О.В.					5,0			4,0					4,0	4,0	
3	Шумова															
4	Харенко Т.І.		5,0				5,0				4,0	4,0				
5	Чумак І.В.				5,0			5,0					4,0			
6	Пономаренко Л.І.															4,0
7																
8																
9																
10																
	вакансія укр.		3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	1,5	1,5	1,5
II.	вч.рос.мов.та літ.		5,0	5,0	5,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,5	4,5	4,5	4,5	4,0	4,0	4,0
11	Велікодна Р.І.		5,0				4,0		4,0		4,5					
12	Єрмоліна О.В.				5,0			4,0					4,5			4,0
13	Ковальковська В.Я.															
14	Добринь Л.М.														4,0	
15	Колногорова Л.О.													4,0		
16	Мамочкіна Н.А.			5,0						4,5						
17	Неганова Ф.Г.											4,5				
18	Зубкова О.В.					4,0										
19																

Рис 8. Робоче поле для розподілу годин на тарифікацію педагогічних працівників

Кількість годин відведених для кожного класу з кожного предмету в тарифікаційний список заноситься з робочих навчальних планів, які теж корегуються на початку кожного навчального року.

Навчальний план								
8-х класів								
навчально-виховного комплексу № 19 м. Запоріжжя								
(російська мова навчання)								
на 2005-2006 н. р.								
додаток №4 до наказу МОН № 342 від 25.04.01.								
№ п/п	Навчальні предмети	Кількість годин на тиждень						
		8-А	8-Б	8-В	8-Ф	9-А	9-Б	9 – А (Ф)
I. Інваріантна частина								
1	Рідна мова	2	2	2	2	2	2	2
2	Література	2,5	2,5	2,5	2,5	2	2	2
3	Українська мова	2	2	2	2	1,5	1,5	1,5
4	Українська література	2	2	2	2	2	2	2
5	Іноземна мова	3	3	3	3	3	3	3
6	Алгебра	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
7	Геометрія	2	2	2	2	2	2	2
8	Історія України	1	1	1	1	2	2	2
9	Всесвітня історія	1	1	1	1	1	1	1
10	Правознавство					1,5	1,5	1,5
11	Біологія	2	2	2	2	1,5	1,5	1,5
12	Географія	2	2	2	2	2	2	2
13	Фізика	2	2	2	2	2,5	2,5	2,5
14	Хімія	2	2	2	2	2	2	2
15	Музика	1	1	1	1			
16	Фізична культура і здоров'я	2	2	2	2	2	2	2
17	Основи безпеки життєдіяльності	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
18	Трудове навчання	2	2	2	2	2	2	2
19	Основи екології							
20	Основи захисту Вітчизни							
Разом		31,5	31,5	31,5	31,5	32,0	32,0	32,0
								0,0

Рис 9. Робочий навчальний план

При цьому автоматично враховується поділ класів на групи.

Розшифровка годин до тарифікації																				
ЗШ № 19 на 2005/ 2006 н.р.																				
№	клас	№ до додатку типового навчального плану	кількість учнів			Основних годин	додаткові години (поділ)										ВСЬОГО			
			разом	хл.	дівч.		Українська мова	іноземна мова	Трудове навчання	інформатика	ДПО	фізичне виховання	профільне навчання	математика	фізика	російська мова	інд.навч. хворих	за статутом	Разом додат. годин	разом годин за тарифікацією
14	5б	додаток №4 до наказу МОН № 342 від 25.04.01.	28			29,0	3	3	1	1								2	10	39,0
15	5аф	додаток №4 до наказу МОН № 342 від 25.04.01.	24			29,0												2	2	31,0
	3	Разом:	77			87,0	3	3	1	1								6	14	101,0
16	6а	додаток №4 до наказу МОН № 342 від 25.04.01.	28			31,0	3	3	1	1								2	10	41,0
17	6б	додаток №4 до наказу МОН № 342 від 25.04.01.	29			31,0	3	3	1	1								2	10	41,0
18	6аф	додаток №4 до наказу МОН № 342 від 25.04.01.	17			31,0												2	2	33,0
18	3	Разом:	74			93,0	6	6	2	2								6	22	115,0
19	7а	додаток №4 до наказу МОН № 342 від 25.04.01.	32			34,0	2	3	2	1								2	10	44,0
1		Разом:	32			34,0	2	3	2	1								2	10	44,0

Рис 10. Робочий навчальний план

В саму програму напроти кожної фамілії педагогічного працівника виставляється кількість годин у кожному класі, при цьому автоматично контролюється кількість нерозподілених годин, які заносяться в строку вакансії. В разі, коли помилково розподілили більше годин. Чим відведено, в рядку вакансії з'являється сигнал про помилку. Кількість розподілених годин постійно порівнюється з кількістю за робочими навчальними планами.

Тут же автоматично складається зведений звіт годин до тарифікації.

тарифікаційний список					
вчителів та інших працівників					
на 1 вересня 2006 р.					
м. Запоріжжя Шевченківський район					
№	Показники на початок навчального року	I-IV кл.	V-IX кл.	X-XI кл.	разом
1.	Число класів на 1 вересня	13	14	6	33
2.	Число класів-комплектів на 1 вересня				
3.	Число учнів на 1 вересня	304	350	128	782
4.	Загальне число годин викладацької роботи в тиждень по тарифікації в тому числі:				
	а)число годин за навчальним планом	373,00	469,00	267,00	1109,0
	в)число додаткових годин	49,50	80,00	21,00	150,5
	всього	422,5	549,0	288,0	1259,5

Рис 11. Тарифікаційний список

З метою контролю навантаження кожного педагога на окремому листі формується підсумковий список.

Прізвище	ініціали	посада	Основна школа			всього
			навч.год			
			1-4	5-9	10-11	
Білокопитова	Ю.В.	вч.інформатики	2			2
Криницин	В.О.	вч.інформатики	4	8,5	4	16,5
Торкіна	Н.В.	вч.інформатики		11,5	1	12,5
Шарпоєва	І.В.	вч.інформатики та фізики	6	12	2	20
Ковальова	А.М.	вч.інформатики	3	4,5	2	9,5
Бутко	І.В.	вч.історії		17	10,5	27,5
Горліна	В.Г.	вч.історії	8			8
Старова	І.В.	вч.історії		6,5	2,5	9
Буханіста	Л.Д.	вч.математики		9	3	12
Горська	І.С.	вч.математики		10,5		10,5
Мацакова	О.В.	вч.математики		10	9	19
Тандура	Г.О.	директор вч.матем.			1	1
Сергєєва	Г.В.	вч.математики		9	6	15

Рис 12. Навантаження педагогічних працівників

Автоматично дані про навантаження педагогічних працівників переносяться в тарифікаційний список. Все це дозволяє значно скоротити час на формування тарифікації і зменшити кількість помилок. Отримані документи легко передаються в будь-яку офісну програму, де за бажанням можуть бути переструктуровані або відформатовані.

Всі перелічені вище функції бази даних лише автоматизують збір та узагальнення статистичної інформації. Проте головною метою створення програми було автоматизація моніторингової інформації, за результатами аналізу якої вносяться корективи в освітній процес з метою його вдосконалення та підвищення якості освіти.

Внутрішкільний контроль є функцією управління, яка встановлює відповідність реального ходу навчально-виховного процесу загальнодержавним вимогам і планам роботи школи.

Організація його передбачає обов'язкове урахування своєрідності кожної особистості (темпераменту, рівня пізнавальних інтересів, емоційно-моральної чутливості, типу мислення і пам'яті, вольових якостей тощо). Вимога диференціації передбачає взаємозалежність контролю і результатів роботи всього педагогічного колективу або окремих його груп. Змістом внутрішкільного контролю є цілісний педагогічний процес. Тому до основних складових змісту контролю входить: виконання організаційно-педагогічних завдань загальної середньої освіти; хід і якість виконання освітніх програм і державних освітніх стандартів; якість знань, умінь і навичок учнів; рівень вихованості учнів; стан викладання навчальних дисциплін, реалізація ними освітніх, виховних і розвиваючих функцій навчання; стан і якість організації позакласної виховної роботи; робота з педагогічними кадрами; ефективність спільної діяльності школи, сім'ї і громадськості по вихованню учнів; виконання нормативних документів і прийнятих рішень.

Внутрішкільний контроль дає позитивні результати тоді, коли він охоплює всі сторони педагогічного процесу, коли здійснюється партнерство керівників шкіл, учителів, вихователів, спрямоване на кінцевий результат.

Тому результативність роботи вчителів закладу тісно пов'язується з результатами рівня навченості учнів. В програмі розроблена і використовується система аналізу знань учнів і стану їх здоров'я. При проведенні моніторингу дуже важливим є момент отримання оперативної інформації про хід навчально – виховного процесу. Враховуючи особливості закладу, можливості і потреби наших учнів головним показником якості навчального процесу ми прийняли рівень навчальних досягнень учнів, але не в рейтинговому його розумінні, а в динаміці порівняно з попередніми досягненнями самого учня. При цьому ми відстежуємо динаміку цього показника з урахуванням здоров'я учня, його здібностей, рівня вихованості та вмотивованості, зайнятості в додатковій освіті.

За статистичними даними зі списків учнів, що формуються автоматично на початку року і корегуються класними керівниками, прізвища учнів відповідного класу передаються в навчальні паспорти класів.

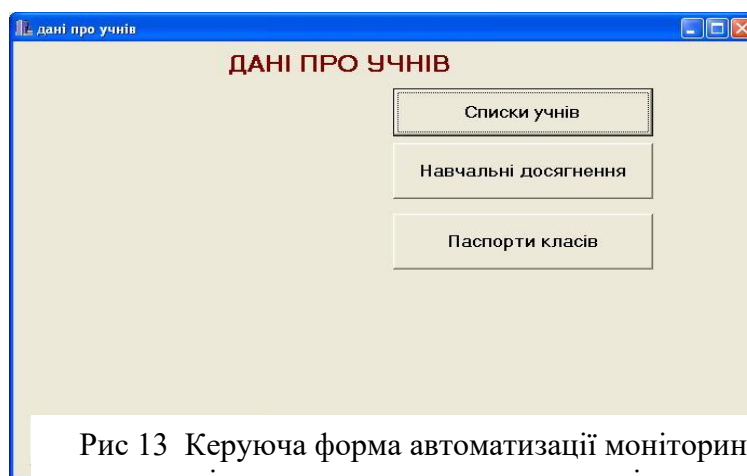


Рис 13 Керуюча форма автоматизації моніторингу рівня навчальних досягнень учнів.

В навчальному паспорті фіксуються виділені кольором за рівнями навченості оцінки кожного учня з основних предметів. Для моніторингових досліджень ми взяли 8 показників: результати досягнень учня за попередній рік, результати стартового контролю, проміжні результати в середині I семестру (це може бути результат контрольної роботи, або тематичного оцінювання), бал за I семестр, проміжні результати контроль в середині II семестру, бал за II семестр, бал за рік і результати державної підсумкової атестації в випускних класах. За даними основних предметів автоматично підраховується переважний рівень учня. Всі дані подаються автоматично пофарбованими у відповідні кольори, що робить їх легкими до сприйняття. Таким чином, класний керівник може своєчасно побачити зниження рівня навченості кожного учня і своєчасно провести корекційну роботу, надати допомогу, а в разі необхідності проконсультуватися з психологом стосовно надання індивідуальної допомоги.

	фізика					економіка					географія					хімія					біологія					історія України					всесвітня історія					переважний рівень											
	п	ст	к	л	с	п	ст	к	л	с	п	ст	к	л	с	п	ст	к	л	с	п	ст	к	л	с	п	ст	к	л	с	п	ст	к	л	с	п	ст	к	л	с							
Аскольдова	в	10	10	10	10	10	10	10	10	10	в	10	10	10	10	в	10	10	10	10	в	10	10	10	10	в	10	10	10	10	в	11	10	10	11	11	в	11	10	10	11	11	10	10	10	10	10
Бакланов	в	10	10	10	10	10	10	10	10	10	в	10	10	10	10	в	10	10	10	10	в	10	10	10	10	в	10	10	10	10	в	10	10	10	10	в	10	10	10	10	в	10	10	10	10		
Бірюков	в	5	5																												6			6	6	6			6	6							
Болгова											10	10	10	в	10	10	10								в	10	10	10	10	в	10		10	10	10	11	11	11	10	10	10	10	10				
Вольченко																																															
Гаркавенко	в	10	10	10	10	10	10	10	10	10	в	10	11	11	10	10	в	10	10	10	10	в	10	10	10	10	в	11	11	11	10	11	в	11	10	10	11	11	11	10	10	10	10	10			
Головченко				5	5	5	5	6	6	6	5	5	6	6	6	5	5	6	6	6	6	6	6	6	6				5	5	6				6	6	6	6	6	6	6	6					
Гришечкин	с	5	5	5	5	6	6	4	4	5	5	6	6	6	6	5	5	5	5	5	6								5	5	6				6	6	6	6	6	6	6						
Дракованов	с	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	6	6	6	6	5	4	4	4	4	5					с	5	6	8	5	5	с	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5				
Зелкова														10	10														в	10	10				в												
Кепін	с	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	6	6	5	5	5	4	4	5	6	6	6	6	с	6	6	8	5	5	с	6	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5				
Конотопець																																															
Луценко	с	5		6	6														6	6	6						с																				
Макаренко								10	10					10	10	10	в	10												в	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10							
Мельников	с	4	5	5	5	6	6	6	6	5	5	6	6	6	5	5	5	5	5	с	4	6	6	5	с	5	6	6	6	с	5	6	6	6	с	5	6	6	6	6	6	5	6	6	6	6	
Митрофанова	в	10	10	10	10	10	10	10	10	в	10	11	11	10	10	в	10									в	10	10	10	10	в	11	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10					

Рис 14 Навчальний паспорт класу (фрагмент)

Щоб ці дані не залишилися непоміченими, після кожного контролю автоматично формуються списки учнів, які перейшли на нижчий рівень навченості(рівень теж автоматично виділяється відповідним кольором: червоний – високий, зеленим – достатній, синім – середній і не зафарбованим залишається початковий рівень навченості.

Список учнів НВК 19, що знизили загальний рівень навчання										
За результатами контролю в I сем					За результатами першого семестру					
k	fam	im	r1	r2	kl	fam	im	r1	r2	
3 а	Шкрябко	Володимир	■	■	5 а	Корнієнко	Владислав	■	■	
3 б	Шелепа	Богдан	■	■	6 б	Бринза	Діана	■	■	
4 а	Крутоус	Світлана	■	■	7 а	Московець	Анастасія	■	■	
4 б	Лазарев	Артем	■	■	8 а	Прамм	Катерина	■	■	
5 б	Биховський	Євген	■	■	8 а	Прецер	Микита	■	■	
5 б	Захарова	Катерина	■	■	8 а	Ємельянов	Сергій	■	■	
6 а	Тюпа	Катерина	■	■	8 а	Кушнір	Богдан	■	■	
7 а	Тараканова	Катерина	■	■	8 б	Родіна	Анастасія	■	■	
7 а	Шляпін	Андрій	■	■	10 а	Фурсенко	Ольга	■	■	
8 а	Кочкіна	Ксенія	■	■	11 а	Ісавердян	Тігран	■	■	
8 в	Толкачов	Олександр	■	■						
8 в	Чепурко	Ольга	■	■						
9 а	Кочатков	Олексій	■	■						
9 а	Фралов	Ілля	■	■						

Рис 15 Список учнів, що знизили загальний рівень навчання за контрольний проміжок часу

З метою відстеження роботи предметних кафедр та вчителів-предметників формуються списки тих учнів, які знизили рівень навченості більше як на 2 бали з окремих предметів і потребують додаткової уваги вчителів-предметників.

Список учнів, що знизили рівень навчання з окремих предметів за результатами I семестру					
	прізвище	ім'я	предмет	викладач	
8 а	Назарова	Аліна	геометрія	Горська	■
8 а	Нестеренко	Тетяна	алгебра	Горська	■
8 а	Нестеренко	Тетяна	геометрія	Горська	■
8 а	Прамм	Катерина	алгебра	Горська	■
8 а	Прамм	Катерина	геометрія	Горська	■
8 а	Прецер	Микита	іноземна мова	Ляшевич	■
8 а	Прецер	Микита	українська мова	Зеленіна	■
8 а	Прецер	Микита	українська літерату	Зеленіна	■
8 а	Череп	Галина	українська мова	Зеленіна	■

Рис 16 Список учнів, що знизили рівень навчання з окремих предметів за контрольний проміжок часу

Поряд з назвою предмету в списку зазначається прізвище вчителя, що спрощує планування корекційної роботи. Списки учнів, що потребують додаткової уваги беруться на контроль адміністрації закладу та класним керівникам. Схема корекційної роботи щодо ліквідації неадекватності рівня навченості рівню здібності кожного учня виглядає таким чином:

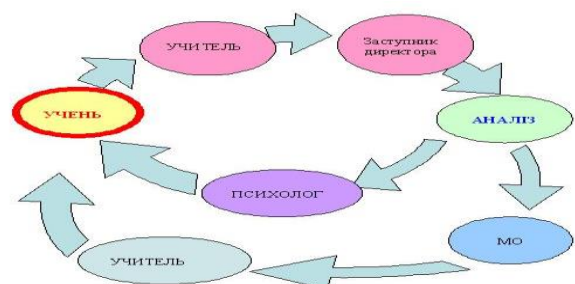


Рис 17

Інформація для паспортів психологічних особливостей учнів класів заповнюється медичними працівниками закладу і психологами. Психологом в класах проводяться тести для виявлення здібностей учнів: пам'яті, уваги, мислення. За результатами тестувань автоматично розраховуються коефіцієнти, які відповідають рівням низький, середній, достатній, високий.

Паспорт 10-А класу																
Прізвище	Ім'я	група здоров'я	тип захворювання	рівень здібностей	рівень навчальних						рівень активності самореалізації	рівень вихованості	психологічні особливості			
					п	ст	К	с	кр	іс			р	темперамент	інтраверсія	психологічна стійкість
Аскольдова	Вікторія	I осн		високий	10	10	10	10	10	10	10	7,00	4,7	сангвінік	екстраверт	середня емоційна стійкість
Бакланов	Антон	I осн		високий	8	8	8	8	8	8	8	5,00	3,3	холерик	екстраверт	середній нейротизм
Бірюков	Єгор	II подг	сходящ. косогл., СПО	високий	8	7	8	8	7	7	8	7,00	3,3	сангвінік	екстраверт	середня емоційна стійкість
Болгова	Ганна	II осн	нар.зрення	високий	10	9	9	9	9	9	9	9,70	4,3	меланхолік	інтраверт	середній нейротизм
Вольченко	Євген	I осн		високий	8	8	8	8	8	8	8	11,00	3,5	холерик	екстраверт	високий нейротизм
Гаркавенко	Ілона	I осн		високий	10	10	10	10	10	10	10	10,00	4,7	флегматик	інтраверт	висока емоційна стійкість
Головченко	Ілля	I осн		високий	6	6	6	6	6	6	6	7,00	3,0	флегматик	інтраверт	середня емоційна стійкість
Грищечкин	Михайло	II осн + ЛФК	пл	високий	6	6	6	6	6	6	6	2,00	2,7	сангвінік	екстраверт	середня емоційна стійкість
Дракованов	Євген	I осн		високий	6	5	6	6	6	6	6	3,00	2,5	сангвінік	екстраверт	середня емоційна стійкість
Зелікова	Олена	I осн		високий	9	8	8	8	8	8	8	7,00	3,3	сангвінік	екстраверт	середня емоційна стійкість
Кепін	Олег	I осн		високий	5	5	5	5	5	5	5	6,00	2,8	сангвінік	екстраверт	висока емоційна стійкість
Конотопець	Віталій	II осн	искривл.носов.перегор.	високий	8	8	8	8	8	8	8	6,00	3,1	холерик	екстраверт	середній нейротизм
Луценко	Єлизавета	II подг	поллиноз, сезонний реніт	високий	7	7	7	7	7	7	7	8,00	4,0	сангвінік	екстраверт	середня емоційна стійкість
Макаренко	Ганна	I осн		високий	10	9	9	9	10	10	10	8,00	4,2	сангвінік	екстраверт	середня емоційна стійкість
Мельников	Микола	I осн		високий	5	5	5	5	6	6	6	7,00	3,3	холерик	екстраверт	середній нейротизм
Митрофанов	Євгенія	I осн		високий	10	10	10	10	10	10	10	9,00	4,3	сангвінік	екстраверт	середня емоційна стійкість
Параскевич	Олексій	II подг	наруш. осанки, пл	високий	6	6	6	6	6	6	6	6,00	2,8	флегматик	інтраверт	середній нейротизм
Ремізовська	Олена	I осн		високий	10	10	10	10	10	10	10	9,00	4,0	сангвінік	екстраверт	висока емоційна стійкість
Руденко	Антон	I осн		високий	10	10	10	10	10	10	10	11,00	4,2	сангвінік	екстраверт	висока емоційна стійкість
Сапаргельді	Солтан	I осн		високий	8	7	7	7	7	7	7	7,00	3,3	сангвінік	екстраверт	висока емоційна стійкість
Сафонова	Євгенія	I осн		високий	10	10	10	10	11	11	11	6,00	4,3	сангвінік	екстраверт	середня емоційна стійкість
Тимохіна	Ольга	I осн		високий	10	10	10	10	10	10	10	4,80	4,5	флегматик	інтраверт	середня емоційна стійкість
Чалий	Сергій	I осн		високий	8	7	8	8	8	8	8	9,00	3,3	сангвінік	екстраверт	середня емоційна стійкість
Шиш	Ганна	I осн		високий	9	8	8	8	8	8	8	8,00	3,0	сангвінік	екстраверт	середня емоційна стійкість
Щурова	Наталія	I осн		високий	10	10	10	10	11	11	11	10,00	4,5	сангвінік	екстраверт	висока емоційна стійкість
Юраш	Іван	I осн		середній	5	4	5	5	6	6	6	7,00	3,0	холерик	екстраверт	середній нейротизм

Рис 18 Паспорт психологічних особливостей учнів класу

Рівень здібностей, здоров'я, вихованості, ступеню реалізації в позаурочній діяльності в паспорті психологічних особливостей учнів заносяться поруч з рівнем навчальних досягнень кожного учня, що дає можливість наглядно побачити наскільки кожна дитина реалізує свої можливості.

Рівень зайнятості учня в додатковій освіті заповнюється класним керівником, а саме відвідування та активність роботи у гуртках, факультативах, конкурсах, спортивних секціях та ін. За цими даними автоматично вираховується коефіцієнт рівня активності та самореалізації, який показує альтернативні напрямки реалізації учня.

Всі коефіцієнти програмно аналізуються і створюють загальний коефіцієнт реалізації учнем власних можливостей за яким учень відноситься до однієї з чотирьох динамічних груп.

1 динамічна група – учні з високою мотивацією, виховані;

2 динамічна група – теж досить вмотивовані учні, але мають деякі проблеми з реалізацією своїх можливостей;

3 динамічна група – учні, що потребують більшої уваги з боку класних керівників, пасивні, не реалізуючі свої здібності в повному обсязі, погано виховані тощо;

4 динамічна група – група ризику, до неї потрапляють учні, які не мають бажання вчитися, погано виховані, схильні до правопорушень.

Списки учнів НВК №19 що потребують додаткової уваги

клас	прізвище	ім'я	група здоров'я	тип захворювання	темперамент	інтраверсія	психологічна стійкість	вихованість	увага	пам'ять	мишлення	участь у факультативах, заходах	
4	б	Ниязов	Раміль	I осн		сангвінік	2	3,2	низький	інтраверт	2,0	1,0	
6	а	Робота	Дар'я	I осн		сангвінік	висока емоційна стійкість	2	2,9	нижче середнього	екстраверт	2,0	1,0
6	б	Самотуга	Надія	I осн		меланхолік	середній нейротизм	4	4,5	нижче середнього	інтраверт	3,0	1,0
7	а	Строганов	Павло	II подг	плоск. ІІ, нар. зрен.	сангвінік	середня емоційна стійкість	4	2,6	низький	екстраверт	2,0	1,0
7	а	Ядиханов	Ілля	II осн		флегматик	середня емоційна стійкість	4	2,8	нижче середнього	інтраверт	2,0	0,0
9	а	Давидов	Кирило	I осн		холерик	середній нейротизм	4	2,0	нижче середнього	екстраверт	3,0	2,0

Рис 19 Список учнів групи ризику

Учні 4 динамічної групи автоматично заносяться до списку групи ризику. На контроль адміністрації закладу, психолога та класних керівників потрапляють також учні, які переходять в третю динамічну групу. З ними вже працюють психолог, вчителі-предметними, адміністрація закладу, керівники методичних об'єднань, ведучі спеціалісти.

Моніторинг рівня кадрового забезпечення освітнього процесу в навчальному закладі здійснюється через найбільш об'єктивний показник - показник рівня навченості учнів.

Статистичні підрахунки для моніторингу рівня навченості учнів також виконуються програмою автоматично.

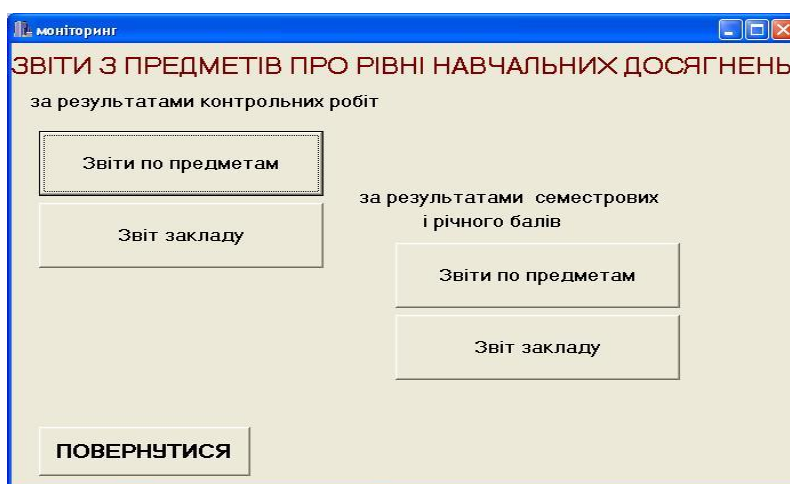


Рис 20 Головна форма автоматизації моніторингу рівня навчальних

Зведена інформація про навчальні досягнення класів з основних предметів інваріантної складової навчального плану формується автоматично з узагальнених даних навчальних паспортів.

6-А	період звітності	стартовий контроль												I семестр												іноземна мова				українська мова									
		28												28												п	ст	к/с	кр	п	ст	к/с	кр	п	ст	к/с	кр	п	ст
предмет	ПП вчителя	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	п	ст	к/с	кр	п	ст	к/с	кр	п	ст	к/с	кр		
українська мова	Зубкова О.В.	1	0	0	2	4	1	5	5	2	8	0	0	0	0	0	2	0	3	6	3	7	4	3	0	6	5	6	6	6	5	6	6						
українська література	Зубкова О.В.	1	0	0	2	4	1	5	5	2	8	0	0	0	0	0	2	0	1	7	3	5	7	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4						
російська мова	Зубкова О.В.	1	0	0	5	2	1	7	3	5	4	0	0	0	0	0	2	0	4	5	5	5	1	1	5	5	5	4	6	5	6	6							
світова література	Зубкова О.В.	1	0	0	5	2	1	7	3	5	4	0	0	0	0	0	2	0	1	5	3	5	8	4	0	11	12	11	11	10	10	11	11						
іноземна мова	Полежаєв Ю.Г. Ляшевич Л.О.	0	1	0	1	6	3	5	2	5	2	0	3	0	0	0	4	4	3	8	5	1	1	2	0	5	5	5	5	5	5	5	5						
перша іноземна мова II гр																																							
перша іноземна мова III гр																																							
математика	Сергєєва Г.В.	0	1	0	0	0	4	1	9	7	3	3	0	0	0	0	2	1	1	5	10	6	0	3	0	4	4	4	4	4	4	4	4						
музика	Кокоріна О.М.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	3	1	5	3	9	3	2	10	10	10	10	10	10	10	10						
ОБЖ	Кульбіда С.М.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	6	4	3	6	4	2	0	5	5	5	4	5	5	5	6						
всесвітня історія	Бутко І.В.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	6	4	3	6	4	2	0	6	5	5	5	6	4	6	6						
біологія		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	12	10	10	10	10	10	11						
географія	Малига Л.П.	0	0	0	2	2	0	5	7	5	6	1	0	0	0	0	3	2	2	4	3	2	11	0	1	6	6	6	6	6	6	6	6						
ОБМ	Селєнцова Л.Б.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	2	4	1	4	5	4	5	10	10	10	10	10	10	10	10						
праця	Марцева Н.О. Кравченко І.І.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	3	1	3	2	9	4	1	6	6	6	6	6	6	6	6						
фізична культура	Жидков Ю.М.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	10	5	11	0	0															
інформатика I гр.																																							

Рис 21 Організація процесу обміну даними між навчальними паспортами класів і звітом про рівень навчальних досягнень учнів

Для організації роботи предметних методичних об'єднань формуються звіти по предметам, в які вноситься інформація про рівень навчальних досягнень учнів кожного класу, паралелі, всіх учнів, яких навчає один з вчителів.

		ІНФОРМАЦІЯ																													
		про результати оцінювання навчальних досягнень учнів																													
		НБК №19														з предмету українська мова															
клас	ПП вчителя	результат оцінювання навчальних досягнень учнів	всього учн. за списком	атестовано	початковий рівень				середній рівень				достатній рівень				високий рівень				не атестовано		показник рівня навчальності	середній бал	% учнів, що навчаються на достатньому рівні	Динаміка рівня навчальності					
					16	26	36	%	46	56	66	%	76	86	96	%	106	116	126	%	всього	%									
5-А	Харенко Т.І.	за попер. рік	28	25					7	2	9	36%	4	7	2	13	52%	2	1			3	12%	3	11%	0,577	6,92	64%			
	Харенко Т.І.	старт. контр.	28	27					7	2	9	33%	6	7	2	15	56%	2	1			3	11%	1	4%	0,577	6,93	67%			
	Харенко Т.І.	кон. за I сем.	28	27	1	1	4%					3	3	4	10	37%	8	4			4	15%	1	4%	0,565	6,78	59%	-0,01			
	Харенко Т.І.	I семестр	28	27					3	3	7	13	48%	4	5	1	10	37%	4				4	15%	1	4%	0,574	6,89	52%	-0	
	Харенко Т.І.	кон. за II сем. рік	28																												
5-Б	Зеленіна Г.В.	за попер. рік	23	27					3	2	5	10	37%	6	5	11	41%	1	5			6	22%	-4	-17%	0,614	7,37	63%			
	Зеленіна Г.В.	старт. контр.	28	26					6	1	3	10	38%	6	4	2	12	46%	3	1			4	15%	2	7%	0,577	6,92	62%	-0,04	
	Зеленіна Г.В.	кон. за I сем.	28	26					7	1	4	12	46%	7	1	8	31%	6				6	23%	2	7%	0,561	6,73	54%	-0,02		
	Зеленіна Г.В.	I семестр	28	26					4	5	2	11	42%	6	3	1	10	38%	4	1			5	19%	2	7%	0,574	6,88	58%	-0	
	Зеленіна Г.В.	кон. за II сем. рік	28																												
всього		за попер. рік	51	52					10	2	7	19	37%	10	12	2	24	46%	3	6			9	17%	-1	-2%	0,596	7,15	63%		
		старт. контр.	56	53					13	1	5	19	36%	12	11	4	27	51%	5	2			7	13%	3	5%	0,577	6,92	64%	-0,02	
		кон. за I сем.	56	53	1	1	2%					10	4	8	22	42%	15	4	1	20	38%	9	1	10	19%	3	5%	0,563	6,75	57%	-0,01
		I семестр	56	53					7	8	9	24	45%	10	8	2	20	38%	8	1			9	17%	3	5%	0,574	6,89	55%	-0	
		кон. за II сем. рік	56																												

Рис 22 Зведена інформація про рівень навчальних досягнень учнів з української мови

Формуються звіти, які друкуються і розглядаються на засіданнях предметних кафедр. Для кожного класу, паралелі, предметної кафедри з кожного предмету підраховується середній бал, відсоток учнів, що навчаються на високому і достатньому рівні, динаміка якого є показником стану роботи з обдарованими учнями. Також підраховується кваліметричний показник рівня навченості, динаміка якого береться за основу при аналізі роботи кожного вчителя. Вся інформація надається в графічній, зручній для перегляду формі.

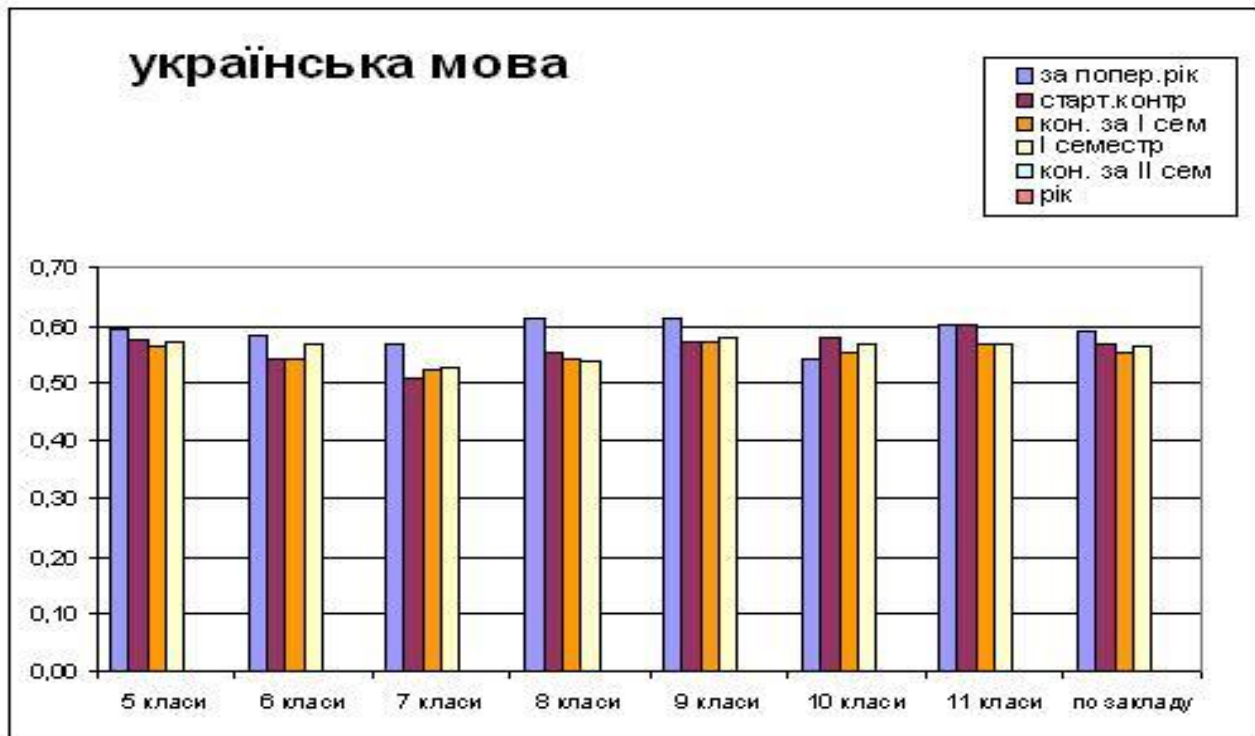


Рис 23 Інформація про рівень навчальних досягнень учнів з української мови подана в графічній формі

Звіти про результативність кожного педагога містять загальний коефіцієнт рівня навченості, середній бал, відсоток учнів, які навчаються у даного вчителя на високому і достатньому рівнях.

НБК №19		Результативність роботи вчителів кафедри математики																										
ПП вчителя	результат оцінювання навчальних досягнень учнів	всього учн. за списком	атестовано	початковий рівень					середній рівень					достатній рівень					високий рівень					не атестовано		кваліметричний показник навченості	середній бал	% учнів що навчаються на достатньому та високому рівні
				16	26	36	всього	%	46	56	66	всього	%	76	86	96	всього	%	106	116	126	всього	%	всього	%			
Сергєєва Г.В.	за попер.рік	118	122		1		1	1%	16	7	16	39	32%	21	24	17	62	51%	13	7		20	16%	-4	-3%	0,612	7,34	67%
Сергєєва Г.В.	старт.контр	103	74		1		1	1%	13	5	9	27	36%	6	13	16	35	47%	8	3		11	15%	29	28%	0,6036	7,24	62%
Сергєєва Г.В.	кон. за I сем	103	97		2	1	3	3%	11	11	10	32	33%	15	26	9	50	52%	10	2		12	12%	6	6%	0,5859	7,03	64%
Сергєєва Г.В.	I семестр	103	103				6	6%	18	9	7	34	33%	19	22	9	50	49%	8	5		13	13%			0,5876	7,05	61%
Сергєєва Г.В.	кон. за II сем	103	100			1	1	1%	17	12	7	36	36%	19	22	9	50	50%	8	5		13	13%	3	3%	0,5817	6,98	63%
Сергєєва Г.В.	рік	103	103			1	1	1%	15	14	7	36	35%	16	23	12	51	50%	7	8		15	15%			0,5863	7,16	64%
Мацакова О.В.	за попер.рік	103	103						26	16	16	58	56%	19	11	5	35	34%	8	2		10	10%			0,5243	6,29	44%
Мацакова О.В.	старт.контр	109	109						31	23	22	76	70%	14	8	2	24	22%	7	2		9	8%			0,4916	5,90	30%
Мацакова О.В.	кон. за I сем	109	108			6	6	6%	28	25	14	67	62%	22	2	3	27	25%	8			8	7%	1	1%	0,4753	5,70	32%
Мацакова О.В.	I семестр	109	108						30	27	8	65	60%	30	2		32	30%	11			11	10%	1	1%	0,4931	5,92	40%
Мацакова О.В.	кон. за II сем	109	108						30	27	8	65	60%	30	2		32	30%	11			11	10%	1	1%	0,4931	5,92	40%
Мацакова О.В.	рік	109	108						30	27	8	65	60%	30	2		32	30%	11			11	10%	1	1%	0,4931	5,92	40%
Рогова Л.В.	за попер.рік	92	90						31	14	18	63	70%	10	13	2	25	28%	2			2	2%	2	2%	0,4759	5,71	30%
Рогова Л.В.	старт.контр	118	115						33	21	19	73	63%	20	14	2	36	31%	4	2		6	5%	3	3%	0,4949	5,94	37%
Рогова Л.В.	кон. за I сем	118	115			1	1	1%	37	22	17	76	66%	14	11	7	32	28%	5	1		6	5%	3	3%	0,4877	5,85	33%
Рогова Л.В.	I семестр	117	114			1	1	1%	48	20	15	83	73%	16	9	2	27	24%	3			3	3%	3	3%	0,4503	5,40	26%
Рогова Л.В.	кон. за II сем	117	102			1	1	1%	48	20	1	69	73%	16	9	4	29	24%	3			3	3%	15	13%	0,4493	5,39	31%
Рогова Л.В.	рік	117	116			1	1	1%	48	20	15	83	73%	16	11	2	29	24%	3			3	3%	1	1%	0,454	5,45	28%

Рис 24 Інформація про рівень навчальних досягнень вчителів кафедри математики

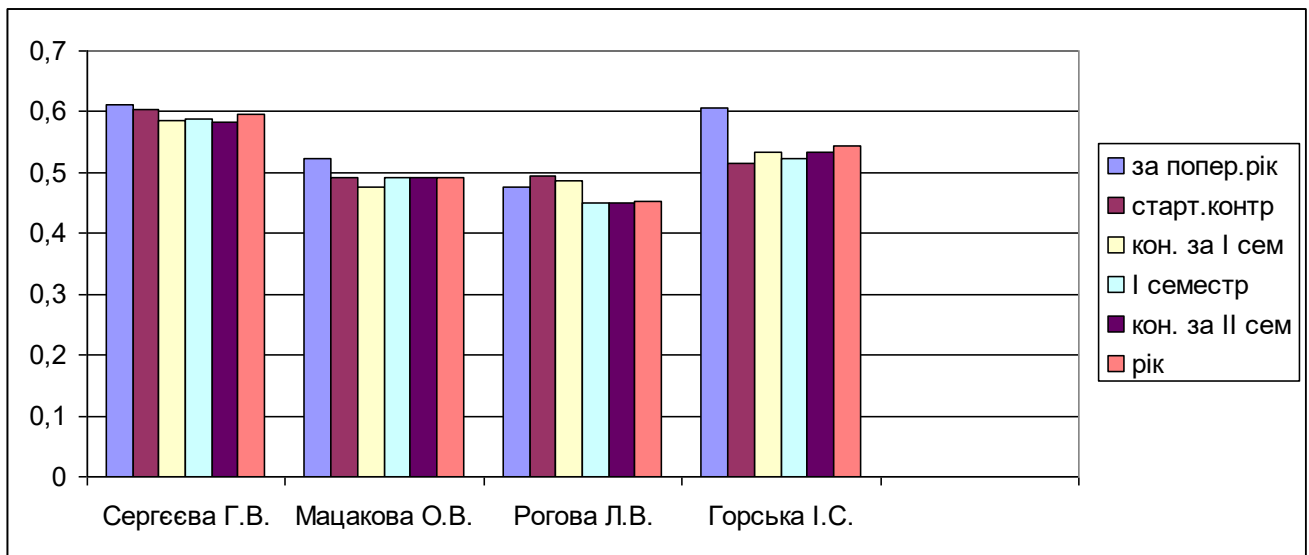


Рис 25 Інформація про рівень навчальних досягнень вчителів кафедри математики подана в графічній формі

Отримана інформація п'ять разів на рік передається на розгляд предметних методичних об'єднань, аналізується, виявляються проблемні моменти і шукаються шляхи їх подолання. В разі необхідності, вчителям надаються методичні рекомендації, якщо проблема має масовий характер – плануються методичні заходи.

З метою відстеження стабільності роботи предметних методичних об'єднань для адміністрації закладу формується звіт по закладу.

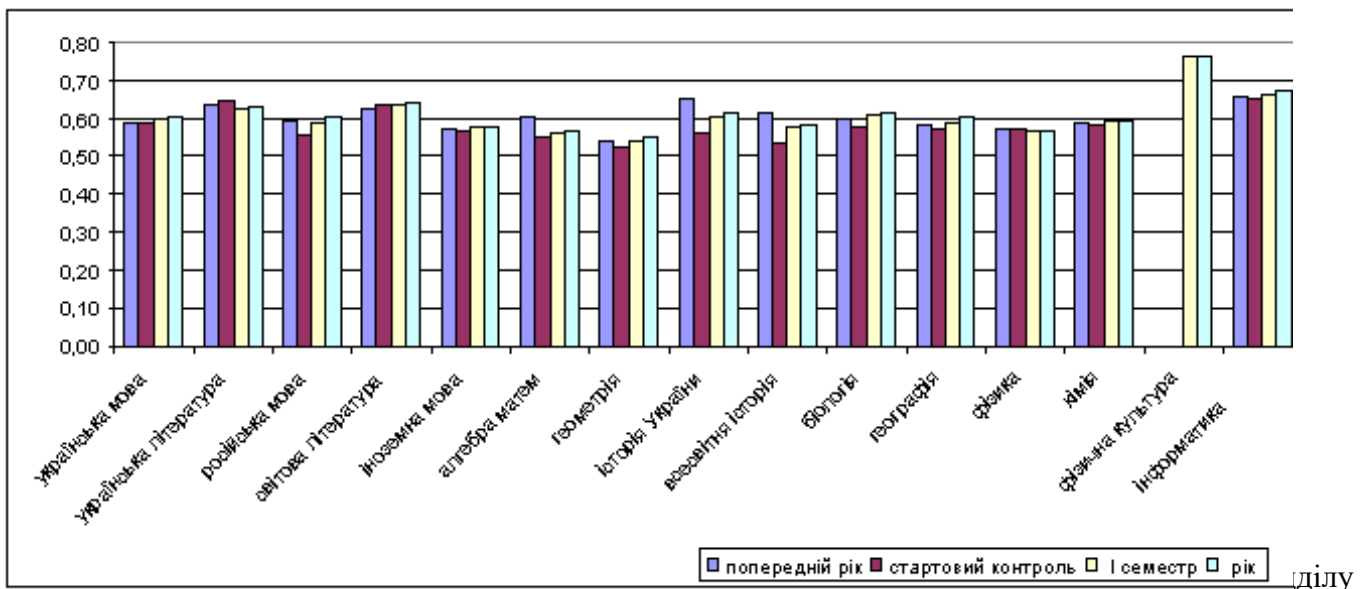


Рис 26 Звіт по ЗНВК 19 про рівень навчальних досягнень учнів з предметів базового компоненту

Щорічно проводиться оцінка та самооцінка методичного рівня кожного вчителя. За методикою д.п.н. Єльнікової Г.В. цей процес є дуже трудоемним і вимагає великої кількості розрахунків. Тому в базі даних передбачено блок аналізу методичного рівня вчителів.

На початку року за допомогою анкетування всіх працівників закладу підраховуються коефіцієнти вагомості обраних критеріїв і факторів та створюється адаптивна модель

педагогічної діяльності учителя. При цьому всі показники розраховуються і передаються в програму оцінки діяльності автоматично.

Вироблені таким чином показники вагомості критеріїв та факторів дозволяють оцінити методичний рівень кожного вчителя з урахуванням головної мети закладу і враховуючи думку всього колективу.

Розрахунок вагомості факторів та критеріїв										
кваліметричного стандарту діяльності вчителів ЗШ №2										
№ п/п	ПП вчителя		Безперервна освіта	Здійснення навчально-виховного процесу	Документальне оформлення	Підтримка шкільного укладу життя	Суспільна активність	Посада	освіта	категорія за попередньою атестацією
1	Тандура	Г.О.	3	1	2	5	4	Директор		
2	Болкова	З.В.	2	1	3	4	5	Зам. Дир.	середня спеціальна	спеціаліст
3	Буркот	Л.П.	3	1	2	4	5	Зам. Дир.	вища	спеціаліст вищої категорії
4	Добринь	Л.М.	3	2	4	1	5	Зам. Дир.	вища	спеціаліст вищої категорії
5	Андрійчишина	О.В.	5	1	2	4	3	вчитель	вища	спеціаліст вищої категорії
6	Безух	Є.А.						вчитель	вища	9 тар. розр.
7	Бей	Ю.В.	2	1	4	3	5	вчитель	с.с.	9 тар. розр.
8	Бондаренко	І.Г.						вчитель	вища	спеціаліст II категорії
9	Бутко	І.В.	5	1	2	3	4	вчитель	вища	спеціаліст вищої категорії

Рис 27

За виробленими параметрами проводяться самооцінка діяльності та оцінка діяльності вчителів представниками адміністрації, керівниками методичних об'єднань, іншими вчителями.

значення коефіцієнта відповідності K_{L21}	Імена вчителів																	
	Андрійчишина	Безух	Бутко	Великодна	Веровська	Горська	Єлькін	Жидкова	Зубкова	Краснова	Криницин	Магюшкіна	Мацакова	Михайлова	Міщенко	Неганова	Павлова	Параскевич
№ вчителя за списком	1	2	5	6	7	11	13	15	17	22	23	30	31	32	33	34	35	36
1.Методологічна грамотність	1,00	0,75	1,00	1,00	0,75	1,00	0,25	0,25	1,00	1,00	0,50	0,50	0,75	1,00	1,00	1,00	0,75	1,00
2.Поповнення знань	1,00	0,75	1,00	1,00	0,75	1,00	1,00	0,50	0,75	0,75	0,75	1,00	0,75	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00
3.Розвиток фахових умінь	0,75	0,75	1,00	1,00	0,75	1,00	1,00	0,25	0,75	0,75	0,50	1,00	0,75	1,00	0,75	1,00	0,75	0,75
4.Моделювання уроку	1,00	0,00	1,00	0,75	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00	0,75	1,00	1,00
5.Проведення уроків	1,00	0,75	1,00	1,00	0,75	1,00	0,75	0,25	1,00	0,75	0,25	1,00	0,75	1,00	0,75	1,00	1,00	1,00
6.Проведення предметних тижнів	1,00	0,50	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	0,25	0,75	1,00	0,75	0,75	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
7.Проведення підсумкових заліків	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00	1,00	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	0,75	1,00	1,00
8. Позапідласна робота з предмету	0,75	0,25	0,50	0,75	0,75	0,75	0,75	0,25	0,50	0,75	0,25	0,25	0,25	0,75	0,75	1,00	0,75	0,75
9.Планування навчально-виховного	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00
10.Ведення журналів	0,75	0,75	1,00	0,75	0,75	1,00	1,00	0,75	1,00	0,75	0,75	1,00	0,75	1,00	0,75	0,75	0,75	0,75
11. Виконання програм	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
12.Звіт самоосвіти	0,75	0,75	1,00	1,00	0,75	1,00	1,00	0,50	0,75	0,75	0,75	0,50	1,00	1,00	0,75	1,00	0,75	0,75
13.Виконавча дисципліна	1,00	0,75	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00	1,00	0,75	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
14.Вмотивованість виконання функц	1,00	0,75	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,50	0,75	1,00	0,75	1,00	0,75	1,00	1,00	0,75	1,00	1,00
15.Збереження позитивного мікрокл	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
16.Виявлення та розвиток творчої іні	0,75	0,50	0,50	1,00	0,75	1,00	1,00	0,25	0,75	0,75	0,50	0,25	0,50	1,00	0,75	1,00	0,50	0,75
17.Участь у методичних тижнях	1,00	0,25	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	0,50	0,50	1,00	0,50	0,50	0,50	1,00	1,00	1,00	0,75	1,00
18.Участь у професійних конкурсах	0,00	0,00	0,00	0,75	0,00	0,00	1,00	0,00	0,25	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,75	0,00	1,00
19.Участь у семінарах, практикумах	1,00	0,00	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00	0,25	0,75	1,00	0,00	0,00	0,50	1,00	1,00	1,00	0,75	1,00
20.Участь у педрадах	0,75	0,00	0,75	1,00	0,75	0,75	1,00	0,50	0,25	0,75	0,00	0,00	0,00	1,00	0,75	1,00	0,75	0,75
21.Участь у роботі МО	1,00	0,25	0,75	1,00	1,00	0,75	0,75	0,25	0,50	1,00	0,25	0,25	0,50	0,75	1,00	1,00	1,00	1,00
0,00 - критерій фактично не має проявлення,																		
0,25 - критерій має незначне проявлення,																		
0,50 - критерій проявляється в межах 40% - 60% вимог																		
0,75 - критерій проявляється в межах 61% - 75% вимог																		
1,00 - критерій проявляється в межах 76% - 100% вим																		

Рис.29

Комп'ютером видаються результати розрахунків, які використовуються при плануванні методичної роботи та при проведенні атестацій працівників.

результат розрахунків				
ПП вчителя	освіта	категорія за попередньою атестацією	Загальна оцінка в частках одиниць	категорія за результатом кваліметричних розрахунків
Андрийчишина О.В.	вища	спеціаліст вищої категорії	0,72	досягає високих показників
Безух Є.А.	вища	9 тар. розр.	0,55	прагне досягти успіхів, але зустрічається з перешкодами
Бутко І.В.	вища	спеціаліст вищої категорії	0,81	працюють на творчому рівні
Великодна Р.І.	вища	спеціаліст I категорії	0,86	працюють на творчому рівні
Верезовська О.І.	с.с.	9 тар. розр.	0,81	працюють на творчому рівні
Горська І.С.	вища	спеціаліст вищої категорії	0,90	працюють на творчому рівні
Єлькін А.В.	вища	спеціаліст вищої категорії	0,97	працюють на творчому рівні
Жидкова О.О.	н/вища	8 тар. розр.	0,42	потребує допомоги
Зубкова О.В.	вища	спеціаліст I категорії	0,73	досягає високих показників
Краснова В.Л.	вища	спеціаліст вищої категорії	0,82	працюють на творчому рівні
Криницин В.О.	вища	спеціаліст 9 тар. розр.	0,53	працює формально
Кукуня Т.В.	с.с.	9 тар. розр.	0,83	працюють на творчому рівні
Ляшевич Л.О.	вища	спеціаліст вищої категорії	0,90	працюють на творчому рівні
Малига Л.П.	вища	спеціаліст 9 тар. розр.	0,68	досягає високих показників
Матюкіна Л.М.	вища	вища	0,59	прагне досягти успіхів, але зустрічається з перешкодами
Мацакова О.В.	вища	спеціаліст вищої категорії	0,64	прагне досягти успіхів, але зустрічається з перешкодами
Михайлова В.В.	вища	спеціаліст вищої категорії	0,91	працюють на творчому рівні
Міщенко Л.В.	вища	спеціаліст вищої категорії	0,83	працюють на творчому рівні
Неганова Ф.Г.	вища	спеціаліст I категорії	0,93	працюють на творчому рівні
Павлова Т.В.	вища	спеціаліст II категорії	0,76	працюють на творчому рівні
Параскевич О.	вища	спеціаліст I категорії	0,92	працюють на творчому рівні

Рис 29 Результати розрахунків рівня методичної підготовки педагогічних працівників ЗНВК №19

В рамках внутрішнього контролю в закладі накопичується база відвіданих уроків вчителів. Описовий аналіз яких часто важко проаналізувати. З метою спрощення аналізу, створення наочної бази, систематизуючої інформацію про відвідані уроки в закладі було розроблено власну систему за методикою, розробленою кандидатом педагогічних наук, доцентом ОППО м. Івано-Франківська Оксаною Малиновською, яка була опублікована в журналі «Директор школи» за №3 2005 року.

Всі відвідані уроки оцінюються за 16 векторами в 4 доміантах.

Домінанти	Вектор	Критерії	ПОКАЗНИКИ РІВНЯ ЕФЕКТИВНОСТІ УРОКУ			
			низький 1 бал	середній 2 бали	високий 3 бали	творчий 4 бали
Орієнтація на розвиток особистості	вектор 1	Особистісно орієнтований тип стосунків	Відсутній. Домінує авторитарний тип стосунків. Мотивація навчальної діяльності недостатньо сформована. Емоційний стан учнів пригнічений.	Домінує маніпулятивний тип стосунків. Мотивами навчальної діяльності виступають бажання винагороди, похвали тощо з боку вчителя. Батьків: Емоційний стан учнів неврайованим.	Домінує особистісно-орієнтований тип стосунків, що забезпечує високий рівень пізнавальної активності. Мотивація навчальної діяльності сформована на належному рівні. Учні почувалися комфортно, у безпеці.	Реалізується особистісно орієнтований тип стосунків, що забезпечує високий рівень пізнавальної активності, спонукає на творчість.
	вектор 2	Опора на особистий досвід школярів	Учитель актуалізує опорні знання, але не усвідомлює потреби опори на особистий досвід школярів.	Учитель актуалізує опорні знання, робить спроби спертися на особистий досвід школярів у процесі пояснення нового матеріалу.	Учитель спирається на особистий досвід учнів на всіх етапах уроку, що сприяє підвищенню ефективності засвоєння навчального матеріалу.	Учитель спирається на особистий досвід учнів, враховує прагнення школярів до самоствердження, самоствердження у процесі навчальної діяльності.
	вектор 3	Конструктивна діалогічна структура уроку	Учитель викладає готову інформацію. Учні не залучаються до активної навчальної діяльності. Структура уроку – монологічна.	Педагог подає навчальний матеріал епізодично спонукаючи учнів до бесіди. Структура уроку – діалогічна, але на зовнішньому рівні.	Педагог залучає учнів до безпосередньої навчальної взаємодії. Структура уроку діалогічна, але на внутрішньому рівні. Відбувається взаєморозуміння.	Структура уроку – уроку діалогічна. Учням цікаво. Бачи смислово із зацікавленням влючаються у роботу. Діалог іноді переходить у полеміку.
	вектор 4	Моделювання особистісної форми змісту	Учитель-предметник викладає навчальний зміст у нейтральній відчужено-інформаційній формі. Особистісна форма змісту відсутня.	Педагог віддало дібрав і структурував зміст, але подає його у відчужено-інформаційній формі. Робить спроби зацікавити учнів особистісним ставленням до змісту.	Педагог віддало дібрав і структурував зміст, подає його в особистісній формі. На уроці педагог формує особистий зміст знання у безпосередній взаємодії з дітьми.	Педагог не тільки віддало дібрав і структурував зміст, подає його в особистісній формі, але й залучає до цього виду діяльності учнів.
	вектор 5	Правильно визначення мети, завдань уроку щодо теми	Мета завдання уроку не відповідає програмовій темі.	Мета, завдання уроку відповідають програмовій темі, однак подані в описовому плані, не чітко сформульовані.	Правильно визначені мета, завдання уроку щодо теми. На етапі цілеформування вчитель враховує програмові вимоги.	Правильно визначені мета, завдання уроку щодо теми. На етапі цілеформування вчитель враховує не тільки програмові вимоги, але й рівень навчальних можливостей школярів, місце уроку в системі уроків за календарним плануванням.

Рис 30 Схема оцінки відвіданого уроку

За результатами автоматично підраховується рівень проведеного уроку і будується діаграма.

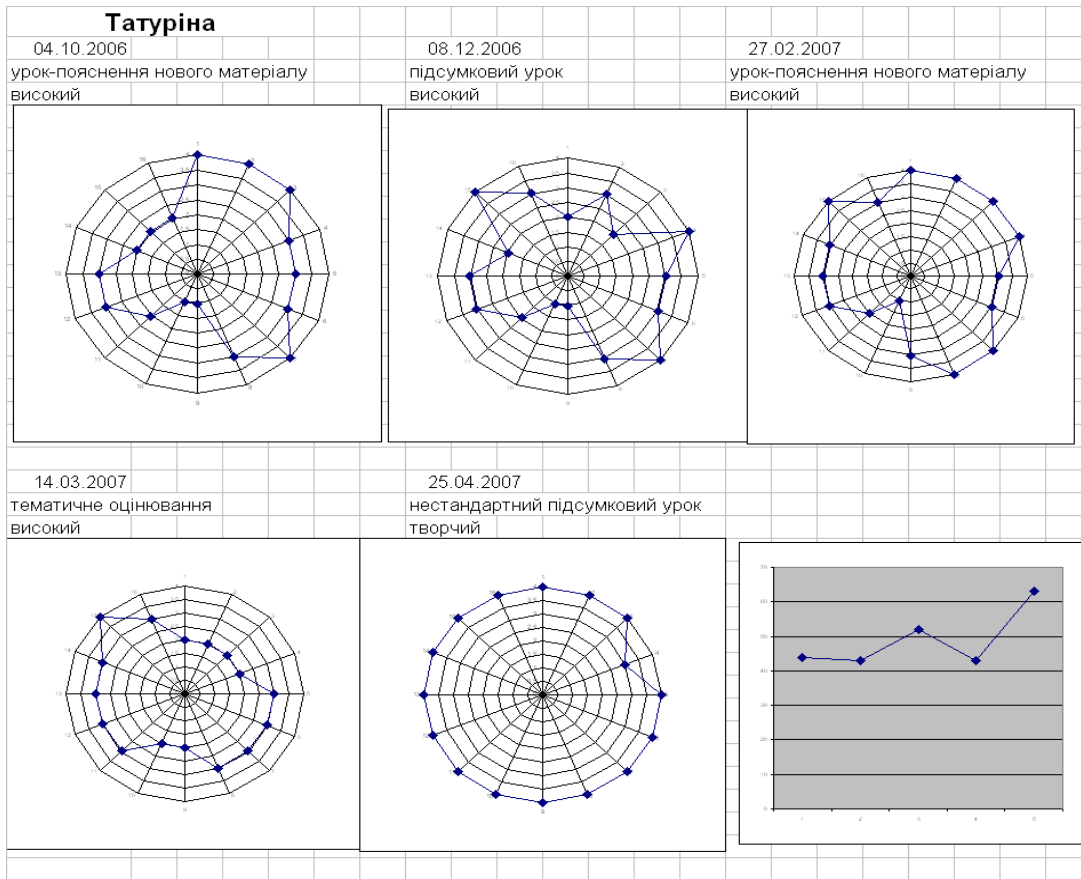
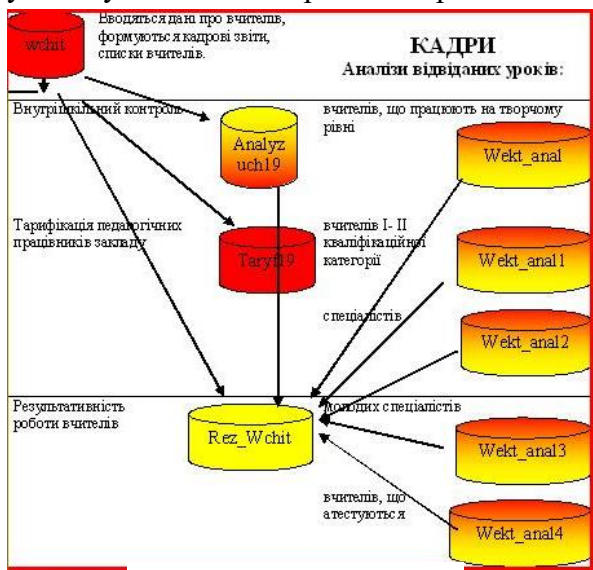


Рис 31 Зведений звіт аналізів відвіданих уроків учителя ЗНВК №19 Татуріної

П'ять відвіданих уроків об'єднуються в загальну діаграму. Ці дані використовуються для планування методичної роботи та при проведенні атестацій педагогічних працівників. Вчителі школи відзначають, що розроблений стандарт допомагає проводити самоаналіз, узгоджувати свої потреби з нормативними вимогами, при цьому підвищується суб'єктність

вчителя в організації своєї діяльності, яка із зовнішньо унормованої переходить до внутрішньо мотивованої. Це підкріплюється змогою на основі рефлексії планувати самоосвіту і коригувати свою поведінку, не витрачаючи на це багато часу



Загальна схема моніторингу кадрового складу ЗНВК №19 в комп'ютерній програмі складається з статистичного блоку, програми тарифікації педагогічних працівників і блоку автоматизації внутрішкільного контролю.

Рис 32

Отримана інформація впливає на якість освіти тільки тоді, коли вона аналізується і веде до прийняття управлінського рішення. Після проведення кожного поточного розрахунку надається для аналізу заступнику директора, психологу, керівникам методичних об'єднань, класним керівникам. В закладі розроблені циклограми діяльності кожного з них щодо обробки моніторингової інформації (Додатки 1 – 4).

Інформація обмежена тільки рівнем навчальних досягнень учнів не дає повної картини про навчально-виховний процес. Створена база даних надає можливість бачити інформацію про навчальні досягнення кожного учня поряд з інформацією психологічного і медичного змісту. Це дає можливість побачити не тільки результат освітнього процесу, а і можливі причини, надає реальні дані для роботи психолога. В закладі розроблено схему діяльності психолога, в якій передбачено структуру роботи психолога щодо аналізу неадекватності рівня навчальних досягнень учнів рівню їх можливостей.

Кожен учасник навчально-виховного процесу при цьому має інформацію в зручній для нього інтерпретації. А саме:

- для класних керівників формується паспорт класу, в якому надається інформація про навчальні досягнення учнів, їх зайнятість у позашкільній освіті, їх психологічні особливості, їх здоров'я;

- для адміністрації закладу на основі цих даних формується звіт рівня навчання по класах та паралелях з предметів базового компоненту, а також автоматично формуються списки учнів, які претендують на відзнаку, списки учнів, що значно(з переходом на більш високий рівень) підвищили рівень навчання, списки учнів, що знизили рівень навчання загальний і по окремим предметам з прізвищами вчителів, які викладають цей предмет;

- для керівників предметних методичних об'єднань на основі тої ж самої інформації формуються звіти по класах і паралелях пор рівень навчальних досягнень учнів, звіт про результати роботи кожного вчителя-предметника, та кафедри взагалі.

П'ять на рік - після проведення стартового контролю, в середині першого семестру, за результатами першого семестру, в середині другого семестру та наприкінці року вся отримана моніторингова інформація аналізується, що дає можливість для поточної корекції, а саме це дозволяє усувати проблеми ще до їх загострення. Досвід роботи навчального закладу підтверджує це на практиці стабільним підвищенням рівня навчальних досягнень учнів.

На допомогу учасникам моніторингового процесу в закладі було розроблено пам'ятку визначення позитивних і негативних тенденцій в освітньому процесі

Використання бази даних в практичній роботі значно зменшило кількість помилок при складанні звітів по класу, по предмету, по учителю, по закладу взагалі, зробило картину освітнього процесу об'єктивною і адекватною дійсності. Основною перевагою використання програми є прискорення інформаційних потоків. Врахування психологічних особливостей учнів, стану їх здоров'я, активності в позаурочній діяльності та додатковій освіті дозволяє автоматизувати особистісно-орієнтований підхід. Автоматичне складання списків учнів, що потребують уваги дозволяє своєчасно помітити кожен проблему та прийняти своєчасних корекційних заходів. На практиці це дозволило закладу за 2 роки зменшити до мінімуму кількість учнів на початковому рівні, зупинити процес зниження рівня знань і тим самим досягти стабільного росту якості освіти.

Створена нами база даних може бути використана в будь-якому загальноосвітньому закладі освіти, спрямованому на особистісно-орієнтований метод навчання, з різним станом комп'ютеризації.

Додаток 1

**ЦИКЛОГРАМА ДІЯЛЬНОСТІ ЗАСТУПНИКА ДИРЕКТОРА
ЩОДО ВИВЧЕННЯ НЕАДЕКВАТНОСТІ РІВНІВ ЗДІБНОСТЕЙ РІВНЯМ НАВЧЕНОСТІ
УЧНІВ ЗНВК№19**

1. Вивчення списку учнів що знизили рівень навчання.
2. Визначення списку вчителів, з предмету яких учні знизили рівень навчання.
3. Розподіл завдань керівнику МО, класному керівнику, психологу з аналізу вивчення рівнів здібностей навченості учнів, за циклограмами діяльності.
4. Індивідуальні консультації, бесіди з класними керівниками, керівниками МО, психологом.
5. Індивідуальна робота з учнями та їх батьками в особливих випадках.
6. Аналіз карти обліку колекційної роботи з учнем та зведення даних класних керівників, керівників МО, психолога в карту управлінського моніторингу .
7. Відображення результатів моніторингу в аналітичних матеріалах за результатами семестрів та року.

Додаток 2

**ЦИКЛОГРАМА ДІЯЛЬНОСТІ КЕРІВНИКА МО
ЩОДО ВИВЧЕННЯ НЕАДЕКВАТНОСТІ РІВНІВ ЗДІБНОСТЕЙ РІВНЯМ НАВЧЕНОСТІ
УЧНІВ ЗНВК№19**

1. Вивчення списку учнів, що знизили рівень навчання.
2. Вивчення списку вчителів з предмету яких учні знизили рівень навчання.
3. Індивідуальна бесіда з вчителями – предметниками, щодо виявлення причин зниження рівня навчання учнем.
4. Аналіз стану шкільної документації (журнали, поурочні плани, зошити для контрольних робіт, робочі зошити) вчителя –предметника.
5. Відвідування уроків з метою виявлення індивідуального підходу до учня.
6. Корекційні контрольні завдання.
7. Розгляд питання на засіданні МО.
8. Висновки, пропозиції та звіт заступнику директора.

Додаток 3

**ЦИКЛОГРАМА ДІЯЛЬНОСТІ ПСИХОЛОГА
ЩОДО ВИВЧЕННЯ НЕАДЕКВАТНОСТІ РІВНІВ ЗДІБНОСТЕЙ РІВНІЯМ НАВЧЕНОСТІ
УЧНІВ ЗНВК№19**

I. Робота з учнем:

1. Вивчення списку учнів , що знизили рівень навчання.
2. Індивідуальна бесіда з учнем, щодо виявлення причин зниження навчання.
3. Діагностика відставання.

II. Робота з батьками:

1. Бесіда з батьками.
2. Виявлення сімейного стану.
3. Рекомендації батькам.

III. Робота з вчителями:

1. Бесіда з педагогами.
2. Надання рекомендацій в карті обліку.
3. Аналітична робота.

Додаток 4

**ЦИКЛОГРАМА ДІЯЛЬНОСТІ КЛАСНОГО КЕРІВНИКА
ЩОДО ВИВЧЕННЯ НЕАДЕКВАТНОСТІ РІВНІВ ЗДІБНОСТЕЙ РІВНІЯМ НАВЧЕНОСТІ
УЧНІВ ЗНВК№19**

I. Робота з учнем:

- 1) Вивчення списку учнів, які знизили рівень показників початкового та стартового контролю.
- 2) Аналіз стану здоров'я даної категорії дітей та кількість пропущених уроків. Бесіда з лікарем.

II. Індивідуальна робота :

- 1) Індивідуальні бесіди з вчителями – предметниками, в яких учні знизили рівень навченості, з метою виявлення можливих причин.
- 2) Індивідуальна бесіда з батьками.
- 3) Індивідуальна бесіда з психологом.

III. Відображення результатів

- 1) Висновок та складання плану дій щодо усунення причин зниження в карті обліку колекційної роботи з учнем.
- 2) Інформація на нараді при заступниках директора, щодо проведення роботи та її наслідків.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Зверева В. Організаційно-педагогчна діяльність керівника школи”. – К., 1997.
2. Бабанский Ю.К., Поташник М.М., Оптимізація педагогічного процесу.- К.: Радянська школа, 1984. – 288 с.
3. Пономаренко В. Інформаційне забезпечення управління як необхідна складова прийняття рішень в аспекті контролю за діяльністю латентних структур // Освіта і управління. – 2005. – Т.8. - № 2.
4. Рогова П., Артемов Ю. Інформатизація бібліотек навчальних закладів України // Директор школи. Україна. – 2006. – № 10. Розкрита мета інформатизації та пріоритетні напрями роботи.
5. Бондар В.І. Дидактика: ефективні технології навчання студентів. -К., Вересень, 1996. – 129 с.
6. Даниленко Л.І. Інноваційний освітній менеджмент: План і програма курсу - К.: «Різон-95», 1999.-18 с.
7. Даниленко Л.І. Модернізація змісту, форм та методів управлінської діяльності директора загальноосвітньої школи: Монографія. - К.: Логос, 1998. –197 с.
8. Конаржевский Ю.А. Педагогический анализ как основа управления
9. школой. – М.: Педагогика, 1998. –197 с.
10. Конаржевский Ю.А. Совершенствование функций внутришкольного управ-
11. ления. –Ч.: ЧГПИ, 1988. –С.87-107.
12. Конаржевский Ю.А. Педагогический анализ учебно-воспитательного процесса и управления школой. - М.: Педагогика, 1986. –С.32-67.
13. Конаржевский Ю.А. Что нужно знать директору школы о системах и системном подходе. – Ч.: ЧГПИ, 1986. –С.45-59.
14. Маслов В.І. та ін. Система інформації та комп’ютерні технології в управлінні школою. – К.: ІЗМН, 1996. –80с.
15. Маслов В.І., Шаркунова В.В. Принципи менеджменту в установах освіти // Освіта і управління. –Том 1, -1997. - №2. –С.56-64.
16. Островерхова Н.М. Парадигми управління авторськими закладами освіти - К.: Глобус, 1998. –274 с.
17. Островерхова Н.М. Парадигми управління авторськими закладами освіти - К.: Глобус, 1998. –274 с.
18. Островерхова Н.М., Даниленко Л.І. Ефективність управління загальноосвітньою школою. –К.: Школяр, 1995. –301 с.
19. Пікельна В.С., Удод О.А. Управління школою. –К.: Альфа, 1998. –260с.
20. Гончаренко С.У. Інтеграція наукових знань і проблема змісту освіти.// Постметодика, 1994. - №6. – С.2-3.
21. Гончаренко С.У., Мальований Ю.І., Гуманізація загальної середньої освіти: Проект концепції.-К., АПН України, 1994. –12 с.

22. Гончаренко С.У., Мальований Ю.І. Соціально-педагогічні проблеми розбудови української школи. // Рідна школа. N4, 1993. –С.51-56.
23. Майоров А.Н. Мониторинг и проблемы информационного обеспечения управления образованием // Школьные технологии. – 1999. – № 1 – 2. – С. 58 – 60.
24. Єльнікова Г.В. Основи адаптивного управління: Курс лекцій. – К.: ЦППО АПН України, 2003. – 133 с.
25. Єльнікова Г.В. Наукові основи управління школою. – Харків, 1991.
26. Адаптивне управління середньою освітою на муніципальному рівні: Збірник методичних праць. – Запоріжжя: Науково-методичний центр управління освіти і науки Запорізької міської ради.